

“落”(二)、“陵”等八字,内“古”字全缺(图一)。柯九思诗缺一行,在第八首中,计六字,似为漏写。下又缺跋纸二页——十二行,自柯九思跋“金坛张”字下至张雨和“情”、“添”、“经”、“风”、“人”五韵诗五首。后有明项元汴跋云:“宋苏文忠公书《嵩阳居士帖》,元季名公题咏,嘉靖卅八年购松陵史氏,墨林项元汴珍藏。此帖史氏已刻石行于世,后陈汝同、吴原博二跋皆不刻石何也”。下左角又书“周字号”三字,是《千字文》编号。又董其昌跋,云:

东坡《嵩阳帖》词翰两绝。余见摹本,辄为神往,今得展观移日,颇如米老得《王略》时。董其昌。

又陈询跋,云:

此苏长公《嵩阳帖》,余神慕之久矣。观其运笔粲若晨辰,异古殊今,落落珠玉也。后有虞学士及诸名公题咏,诚为翰墨中之至宝,请善藏之。华亭陈询为文翔凤书于万竹山房。丁未六月三日。

本帖上有朱文“岩隐图书”、“鉴定法书之印”(二印亦载之《珊瑚网》)、“王氏子明家藏清玩”、“审定真迹”、“王思廉”印(以上为宋元人印),明“史鉴秘玩”印。项元汴诸印,又清翁深原诸印,叶梦龙诸印,叶应新诸印,翁方纲诸印,则遍钤本帖及前后跋纸上。余不详记。

翁本此帖,实为后代临摹本,其字形笔法虽有苏氏格局,但因作伪者手段拙劣,笔笔僵死,且上下前后带笔不相呼应连贯,有的字甚至点划舛错,书不成文。如末行“慧”

竟书成“惠”字,而上方左边又多一直,成为“惠”形(图二)。翁方纲直认为“惠”字,且为晓晓论辩左直是后人添入,试问以文义论必系“慧”而非“惠”(二字文义不能通),后人之所以添此左直,是要文饰摹者之误,以致弄得“非驴非马”,今校《学古录》以及其它著录也没有书作“惠”字的。至于元人诗题以及董其昌、项元汴跋,亦无一不出于临摹。董、项书临得较好些,元人字则与本帖同样僵嫩失步。帖前后项以前印记(项印摹得亦较好),当然尽是伪迹,只清人印记都真。论其临摹时间当在清顺、康至乾隆前。翁氏全不之省,且因之以“苏”名斋。此册在民国初年上海商务印书馆以珂罗版影印,有郑孝胥题其封皮曰:“苏文忠天际乌云帖真迹”。近日竟有成都某出版社从影本上复印问世。墨迹今入上海博物馆,定为贋本参考品,甚是。

又考此帖清初冯铨刻之《快雪堂帖》中,以之与翁本相较,其中“慧”亦书作“惠”,但未加笔成“惠”形。缺损字“士、古、春、落(二)、陵”同翁本,“在、陈”字未损,又多损十一行“长”、廿一行“援”、卅行“桃”、卅一行“风”等四字,应非一本,但亦不真。

翁方纲长于从文字上考订而不能从形体上目鉴,时有失误。可证“考”不能离“鉴”之说(详论见拙著《古书画鉴考概论》总说)。

又见翁氏另藏的苏轼书《偃松图赞》照片,系凭空伪造之本,笔划虽尚生动,但面目则全非。此卷今在日本。

