

“落”(二)、“陵”等八字，内“古”字全缺(图一)。柯九思诗缺一行，在第八首中，计六字，似为漏写。下又缺跋纸二页——十二行，自柯九思跋“金坛张”字下至张雨和“情”、“添”、“经”、“风”、“人”五韵诗五首。后有明项元汴跋云：“宋苏文忠公书《嵩阳居士帖》，元季名公题咏，嘉靖卅八年购松陵史氏，墨林项元汴珍藏。此帖史氏已刻石行于世，后陈汝同、吴原博二跋皆不刻石何也”。下左角又书“周字号”三字，是《千字文》编号。又董其昌跋，云：

东坡《嵩阳帖》词翰两绝。余见摹本，辄为神往，今得展观移日，颇如米老得《王略》时。董其昌。

又陈询跋，云：

此苏长公《嵩阳帖》，余神慕之久矣。观其运笔粲若晨星，异古殊今，落落珠玉也。后有虞学士及诸名公题咏，诚为翰墨中之至宝，请善藏之。华亭陈询为文翔张君书于万竹山房。丁未六月三日。

本帖上有朱文“岩隐图书”、“鉴定法书之印”(二印亦载之《珊瑚网》)，“王氏子明家藏清玩”、“审定真迹”、“王思廉”印(以上为宋元人印)，明“史鉴秘玩”印。项元汴诸印，又清翁深原诸印，叶梦龙诸印，叶应新诸印，翁方纲诸印，则遍钤本帖及前后跋纸上。余不详记。

翁本此帖，实为后代临摹本，其字形笔法虽有苏氏格局，但因作伪者手段拙劣，笔笔僵死，且上下前后带笔不相呼应连贯，有的字甚至点划舛错，书不成文。如末行“慧”

竟书成“惠”字，而上方左边又多一直，成为“蕙”形(图二)。翁方纲直认为“惠”字，且为晓晓论辩左直是后人添入，试问以文义论必系“慧”而非“惠”(二字文义不能通)，后人之所以添此左直，是要文饰摹者之误，以致弄得“非驴非马”，今校《学古录》以及其它著录也没有书作“惠”字的。至于元人诗题以及董其昌、项元汴跋，亦无一不出于临摹。董、项书临得较好些，元人字则与本帖同样僵嫩失步。帖前后项以前印记(项印摹得亦较好)，当然尽是伪迹，只清人印记都真。论其临摹时间当在清顺、康至乾隆前。翁氏全不之省，且因之以“苏”名斋。此册在民国初年上海商务印书馆以珂罗版影印，有郑孝胥题其封皮曰：“苏文忠天际乌云帖真迹”。近日竟有成都某出版社从影本上复印问世。墨迹今入上海博物馆，定为赝本参考品，甚是。

又考此帖清初冯铨刻之《快雪堂帖》中，以之与翁本相较，其中“慧”亦书作“惠”，但未加笔成“蕙”形。缺损字“士、古、春、落(二)、陵”同翁本，“在、陈”字未损，又多损十一行“长”、廿一行“援”、卅行“桃”、卅一行“风”等四字，应非一本，但亦不真。

翁方纲长于从文字上考订而不能从形体上目鉴，时有失误。可证“考”不能离“鉴”之说(详论见拙著《古书画鉴考概论》总说)。

又见翁氏另藏的苏轼书《偃松图赞》照片，系凭空伪造之本，笔划虽尚生动，但面目则全非。此卷今在日本。

